

วิจารณ์ ข้อเสนอแนะ

วิจารณ์

ข้อมูลในเอกสารนี้ เกิดขึ้นจากงานวิจัย เอกสารวิชาการ ของสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่ปฏิบัติงานในโรงพยาบาลตามภูมิภาคต่างๆ ที่สังกัด รพ.ศูนย์(25 แห่ง) รพ.ทั่วไป(69 แห่ง) และรพ.ชุมชน(737 แห่ง) จากการศึกษาและเก็บข้อมูล ความบกพร่องในผลงานวิชาการงานวิจัยที่ขอประเมิน โดยอิงเกณฑ์ของหลายสถาบันทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ผู้เขียนพยายามค้นหาวิชาการ เพื่อลดความบกพร่องและผิดพลาดที่อาจส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจของคณะกรรมการที่มีทักษะและประสบการณ์นำมาตัดสินใจ เนื่องด้วยกรรมการแต่ละท่านมีกระบวนการและวิธีศึกษาที่แตกต่างกัน มีมุมมองที่หลากหลาย สมมุติฐานที่ผู้วิจัยสนใจและคาดว่า เป็นปัญหาที่แฝงอยู่ในระบบสำหรับการเริ่มต้นเขียนงานวิจัยหรือเขียนผลงานวิชาการ หากปัญหาที่แฝงนั้น ไม่มีการชี้แนะที่ถูกต้องย่อมส่งผลกระทบต่อเจ้าของผลงานอยู่เสมอ และมีโอกาสเกิดขึ้นได้

จากข้อมูลผลงานวิชาการที่ผ่านการประเมินและนำมาวิเคราะห์หาสาเหตุ แหล่งที่เกิด รวมถึงความถี่ที่เกิดขึ้นจากคณะกรรมการในแต่ละครั้ง ทั้งก่อนหน้าและปัจจุบัน นำมาเผยแพร่เป็นวิทยาทาน คงจะเป็นประโยชน์ไม่มากก็น้อย

จะค้นหาเนื้อหาหรือเรื่องราวที่สนใจได้ที่ไหน?

ความก้าวหน้าของเทคโนโลยีด้านคอมพิวเตอร์และซอฟต์แวร์มีบทบาทสำคัญที่จะช่วยให้การค้นหาข้อมูลด้านรังสีวิทยาเป็นไปได้ง่ายขึ้น มีความสะดวกและรวดเร็วขึ้น อย่างไรก็ตามต้องอาศัยการป้อนชื่อเรื่องที่ต้องการค้นหาเข้าสู่หน่วยความจำของคอมพิวเตอร์ ชื่อเรื่องเหล่านี้จะถูกประมวลผลในระบบปฏิบัติการและเป็นข้อมูลที่ผู้ค้นคว้าต้องนำไปใช้ต่อไป

หากชื่อไม่ถูกต้องที่นำข้อมูลเข้าสู่ระบบ ย่อมล้มเหลวในการค้นหาอย่างแน่นอน ความสอดคล้องของชื่อเรื่องที่ต้องการค้นหา จึงเป็นประเด็นสำคัญที่ต้องทำความเข้าใจ เพื่อลดความล้มเหลวในการสืบค้นข้อมูลให้น้อยลงหรือหมดไป

การสร้างรูปแบบที่ถูกต้องสำหรับการเขียนผลงานวิชาการหรืองานวิจัยนี้ ต้องออกแบบและสร้างโครงสร้างขึ้นมาก่อน ต้องที่อิงกับมาตรฐานจากหลากหลายสถาบัน ที่มีความถูกต้อง ไม่ให้กระทบกับผลงานวิชาการหรือหากมีก็ให้มีผลน้อยที่สุด และรูปแบบดังกล่าวต้องสอดคล้องและไปในทิศทางเดียวกัน และเป็นประเด็นสำคัญที่ส่งผลกระทบต่อความสำเร็จหรือล้มเหลวของงานวิจัย แม้ว่าโครงสร้างจะออกแบบมาดี ย่อมส่งผลกระทบต่อผลงาน และเป็นดัชนีชี้วัดความสำเร็จของงานวิจัย

ประเด็นค่าเบี่ยงเบนความบกพร่องในเอกสาร

ความบกพร่องที่เกิดขึ้นสาเหตุหลักส่วนใหญ่ มาจากเจ้าของผลงานนั้นมีความรีบเร่งสร้างผลงาน ไม่มีการศึกษาและเก็บข้อมูลมาล่วงหน้า ไม่มีการวางแผนแบบเป็นระบบ ส่งผลถึงความสมบูรณ์ของเอกสารวิชาการที่ส่งประเมิน

ความผิดพลาดบกพร่องของเหล่านี้ หากไม่มีชี้แนะที่ถูกต้อง ไม่มีการปรับปรุงแบบและแก้ไข ย่อมส่งผลถึงผลงานในรุ่นต่อไป หากมีโอกาสที่จะได้ส่งผลงานวิชาการ ด้วยเหตุดังกล่าวนี้ ผู้เขียนจึงเสนอวิธีการที่ถูกต้องในการเขียนผลงาน เพื่อแนะนำ ให้ความรู้ โดยพิจารณาจากผลงานวิชาการของนักรังสีรุ่นก่อนหน้า ซึ่งจะช่วยทำให้เขาเหล่านั้นได้ทราบปัญหาและมีแนวทางในการเขียนผลงานที่มีคุณภาพสูงขึ้น

สาเหตุสำคัญ

ความบกพร่องที่มีความถี่สูงสุดในเกณฑ์ทั่วไป คือ โครงสร้างเอกสารไม่สมบูรณ์ รองลงมา คือ ปรับปรุงสำนวนการใช้ภาษา ความบกพร่องที่มีความถี่น้อยที่สุดคือ ไม่ถูกต้องในการพิมพ์สาเหตุสำคัญของความบกพร่องเหล่านี้ เกิดขึ้นจากการขาดความเข้าใจในรูปแบบการเขียนงานวิชาการ และการเข้าถึงองค์ความรู้ที่จำเป็นสำหรับการเขียนงานวิชาการ สาเหตุรองมาจากระยะเวลาในการจัดเตรียมเอกสารค่อนข้างน้อย และไม่มีการวางระบบจัดวางโครงงานวิจัยขั้นตอนดำเนินการต่อมาพบว่าหลังจากมีการศึกษาข้อมูล รับฟังคำชี้แนะ เข้าร่วมการจัดประชุมในหัวข้อแนวทางการเขียนงานวิจัย พบว่าความถี่อุบัติการณ์บกพร่องลดน้อยลง สำหรับเอกสารวิชาการในรุ่นต่อไป

แนวทางการแก้ไขปัญหา เพื่อลดความบกพร่องดังกล่าว การจัดให้มีการประชุมวิชาการ ในหลายสถานที่สำหรับผู้ที่สนใจเข้าร่วมงาน และนำเสนอแนวทางในการ ปรับปรุงเกี่ยวกับขั้นตอนเขียนผลงานวิชาการที่ชัดเจน 4 ประการ ได้แก่ (1) จัดวางระบบการสร้างผลงานวิชาการที่มีคุณภาพที่ชัดเจน (2) เขียนผลงานตามกรอบที่กำหนด ที่ต้องระบุความชัดเจนและเป็นสิ่งที่สำคัญ (3) จัดหาแหล่งข้อมูลความรู้ ข้อมูลสำคัญ ข้อมูลงานวิจัย การเขียนผลงานต้องเป็นขั้นตอนสุดท้าย (4) การตรวจสอบ ตรวจสอบหาข้อบกพร่องเนื้อหา การพิมพ์ ก่อนเข้าสู่กระบวนการจัดรูปเล่ม(final)

สาเหตุสำคัญของความบกพร่องและความถี่เมื่อพิจารณาเป็นรายบท

การตรวจสอบเนื้อหาและความบกพร่องเมื่อพิจารณาเป็นรายบทจากจำนวนผลงานทางวิชาการทั้งหมด พบอุบัติการณ์ความบกพร่องความถี่สูงสุดมาจากการเขียนเอกสารอ้างอิง (บรรณานุกรมท้ายบทไม่ถูกต้องสมบูรณ์) รองลงมาคือ ไม่ระบุแหล่งที่มาของเอกสารทางวิชาการและ

งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง(หัวข้อทบทวนวรรณกรรม) รวมถึงไม่ระบุแหล่งที่มาของรูปภาพ กราฟ ความบกพร่องที่น้อยที่สุดคือ ไม่ระบุระยะเวลาในการดำเนินการ

ข้อบกพร่องข้อมูลเอกสารทางวิชาการ ที่นำมาใช้อ้างอิงในครั้งนี้ ได้แก่

ตาราง แสดงความบกพร่องและความถี่เมื่อพิจารณาเป็นรายบท

| บทที่ | หัวข้อ | ปัญหา |
|-------|--|-------------------------|
| 1 | หลักการและวัตถุประสงค์ | แก้ไข-ปรับปรุง |
| | วัตถุประสงค์ | แก้ไข-ปรับปรุง |
| | ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ | แก้ไข-เพิ่มเติม |
| | ขอบเขตการศึกษา | ไม่ระบุ |
| | ระยะเวลาการดำเนินการ | ไม่ระบุ |
| 2 | วรรณกรรมที่เกี่ยวข้อง | เพิ่มเติม |
| | ระบุแหล่งอ้างอิง | ไม่ |
| 3 | ขั้นตอนการดำเนินการ เครื่องมือและอุปกรณ์ | ไม่ระบุ |
| 4 | ผลการศึกษา | เขียนไม่ชัดเจน |
| | รูป กราฟ ผังที่นำมาแสดง | ไม่ระบุระบุแหล่งอ้างอิง |
| | การใช้สำนวนภาษา | ปรับปรุง |
| | การสื่อความหมาย | เขียนไม่ชัดเจน |
| 5 | สรุป | ไม่ตรงประเด็น |
| | อ้างอิงบรรณานุกรม | ไม่ถูกต้อง |
| | ภาคผนวก | - |

เหตุผลสำคัญที่ทำให้ผลงาน ไม่มีคุณภาพ ได้แก่

(1) ผู้เขียนผลงาน รีบเร่งเขียนผลงานให้ทันกับระยะเวลาที่กำหนดส่ง มุ่งให้ทันเวลา ละเลยการตรวจสอบข้อมูลสำคัญที่ควรจะเป็น

(2) ผู้เขียนผลงาน มีความเชื่อมั่นในข้อมูลที่เขียนว่ามีความถูกต้อง โดยไม่ตรวจสอบแบบแผน และองค์ประกอบทางวิชาการที่ควรจะเป็น

(3) ผู้เขียนผลงาน ไม่มีความรู้ความเข้าใจ ทั้งรูปแบบ โครงสร้าง และข้อมูลที่จำเป็นสำหรับงานวิจัยละเอียดการควบคุมคุณภาพข้อมูลชายรังสี

(4) ผู้เขียนมีองค์ความรู้ที่ไม่เพียงพอด้านวิชาการ ทำให้ละเอียดการควบคุมคุณภาพด้านวิชาการ ซึ่งประเด็นดังกล่าวสอดคล้องกับรายงานวิจัยของ นักวิชาการและสถาบันต่างๆ ที่พบว่าการองค์ความรู้ และข้อมูลส่งผลถึงคุณภาพงานวิชาการ

(5) ทักษะของผู้เขียนผลงานแต่ละบุคคล ที่มองข้ามความสำคัญด้านวิชาการ และด้านคุณภาพ ที่จะพัฒนาคุณภาพงานให้สูงขึ้น

ด้วยสาเหตุดังกล่าวจึงทำให้ สัดส่วนความบกพร่องในผลงานทางวิชาการ เป็นประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้น

สรุป

จากข้อมูล พบว่าบกพร่องเกิดขึ้นทุกรอบที่มีการพิจารณาผลงานทางวิชาการ และสามารถเกิดได้ทุกขั้นตอน การตรวจหาข้อบกพร่องในเอกสารทางวิชาการจึงเป็นสิ่งจำเป็นและมีประโยชน์ เพื่อกำจัดความบกพร่องก่อนที่ข้อมูลเหล่านี้จะผ่านไปสู่ขั้นตอนการตีพิมพ์และเผยแพร่ หากตรวจพบต้องแก้ไข ปรับปรุงข้อบกพร่องเหล่านั้นด้วยเจ้าของผลงานให้ถูกต้องก่อน แล้วจึงดำเนินการในขั้นตอนต่อไป ส่วนการตรวจสอบของคณะกรรมการประเมินผลงานวิชาการแต่ละวิชาชีพ นั้นถูกแต่งตั้งเพื่อเพื่อตรวจสอบซ้ำ (double check) เพื่อตรวจสอบความบกพร่องผลงานทางวิชาการเหล่านั้นที่อาจหลุดรอดจาก และมีจุดประสงค์เป็นการควบคุมคุณภาพและยกระดับผลงานทางวิชาการให้สูงขึ้น

จากการวิเคราะห์ข้อมูลพบว่า สาเหตุหลักของความบกพร่องเกิดจากผู้ปฏิบัติงาน เช่น ขาดความริบเร่ง ขาดสมาธิ(ความตั้งใจ) ไม่รอบคอบ และไม่มีระบบการระบบควบคุมคุณภาพ หากมีการวิเคราะห์และปรับปรุงแนวทางการเขียนวิชาการใหม่ สามารถลดความบกพร่องที่เกิดขึ้นได้ สำหรับ **แนวทางการพัฒนาการจัดทำเอกสารทางวิชาการ เพื่อขอประเมินผลงานบุคคลสายงานรังสีการแพทย์ เป็นการรวบรวมสถิติข้อมูลที่ผ่านมา (อิงเกณฑ์ประเมิน) เป็นเป็นวิธีหนึ่งสำหรับการแสวงหาทางออก** ที่ช่วยชี้แนะแนวทางใ้งานวิจัยมีโอกาสประสบผลสำเร็จ เป็นการกระตุ้นให้ทันรังสีการแพทย์ เห็นความสำคัญโดยนำประสบการณ์ของผู้ตัดสินใจ(กรรมการ)มาพัฒนาให้เกิดองค์ความรู้และสร้างมาตรการควบคุมคุณภาพ ให้ผลงานทางวิชาการมีคุณภาพสูงขึ้น

ข้อเสนอแนะ

เอกสารทางวิชาการต้องมีความถูกต้องและแม่นยำทุกขั้นตอน ความบกพร่องที่เกิดขึ้นจากสาเหตุใดก็ตามจัดเป็นความเสี่ยงที่ส่งผลกระทบต่อการตัดสินใจของคณะกรรมการ ส่งผลให้ผลลัพธ์เบี่ยงเบนไปจากความคาดหวังของเจ้าของผลงานหรือเป้าหมายที่วางไว้ ทั้งความสำเร็จ และการสื่อความหมาย การนำเสนอแนวทางการพัฒนาการจัดทำเอกสารทางวิชาการ เพื่อขอประเมินผลงานบุคคลสายงาน **รังสีการแพทย์** เป็นการสร้างระบบสำหรับตรวจหาความบกพร่องหรือผิดพลาดในกระบวนการรังสีรักษา เพื่อประเมินประสิทธิภาพการและควบคุมคุณภาพผลงานวิชาการ โดยอ้อม ช่วยลดความผิดพลาด ย่อมเป็นประโยชน์ต่อเจ้าของผลงาน และเป็นการยกระดับคุณภาพของเอกสารวิชาการให้สูงขึ้น และเป็นดัชนีชี้วัดความสำเร็จที่สำคัญตัวหนึ่ง ข้อคิดเห็นผู้วิจัย กิจกรรมคุณภาพแม้ว่าจะเป็นเรื่องที่ยากและเกิดขึ้นช้า แต่เป็นสิ่งที่ต้องทำให้เกิดขึ้น ความสำคัญสูงสุดก็คือการปรับทัศนคติในการยอมรับกระบวนการตรวจสอบ